

UITSPRAAK VAN DE TUCHTCOMMISSIE

Kamer : **Dopingkamer**
Leden van de kamer :
(kamervoorzitter) : mr. J. Gerrits
(lid) : mr. M. Berrevoets
(lid) : mr. J. Doon
Zaaknummer : **T 2011008/2011-16-01**

In de zaak van:

1. Betrokkene

Naam :
Adres :
PC/Gemeente :
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Atletiek Unie (hierna te noemen: KNAU)
Registratienummer :
Raadsman : mr. W.F.C. van Megen

2. Aangever

Naam sportbond : KNAU
Gevestigd te : Arnhem, Papendallaan 60, 6816 VD Arnhem
Ondertekend door : M.A. van Haperen, algemeen directeur

3. De procedure

- Op 10 mei 2011 is bij aangifteformulier gedateerd 10 mei 2011 tegen betrokkene aangifte gedaan, als hierna vermeld.
- De betrokkene heeft zich doen vertegenwoordigen door diens raadsman mr. W. van Megen, advocaat te Schiedam.
- Op 17 mei 2011 heeft op het bondsbureau van de Atletiekunie een hoorzitting plaatsgevonden met betrokkene. Tijdens dit gesprek waren aanwezig de heer M.A. van Haperen (KNAU), mevrouw M. Swart, bondscoach van de Atletiekunie en de heer K. Meijl, coördinatie Defensie Sportsselectie.
- Een verslag van dit gesprek is bij brief d.d. 18 mei 2011 aan het Instituut Sportrechtspraak toegezonden.
- Op 30 mei 2011 is door mr. Van Megen een verweerschrift met toelichting ingediend.
- Op 6 juni 2011 heeft de KNAU een aanvulling ingediend op de aangifte d.d. 10 mei 2011 en de aanvullende brief van 18 mei 2011.
- Op 7 juni 2011 heeft de Stichting Anti-Dopingautoriteit Nederland hierna: de (DA) een schriftelijke conclusie ingediend.
- De Tuchtcommissie heeft de tuchtzaak mondeling behandeld op 9 juni 2011 in Nieuwegein. Betrokkene is in persoon verschenen. Ook zijn raadsman mr. W. van Megen was aanwezig. Namens de KNAU waren de heer M.A. van Haperen en mevrouw M. Swart aanwezig. Aanwezig namens de DA de heer K. Terlouw. Voorts waren enkele toeschouwers aanwezig op verzoek van de betrokkene.
- De Tuchtcommissie heeft na afloop van de mondelinge behandeling aanvullende vragen gesteld per e-mail d.d. 10 juni 2011.

- Van de zijde van de KNAU is een aanvullende reactie binnen gekomen d.d. 15 juni 2011.
- Van de zijde van de betrokkene is d.d. 16 juni 2011 een reactie toegezonden.
- Van de zijde van de DA is d.d. 17 juni 2011 een reactie toegezonden.

4. **Aangifte/grondslag van de tuchtzaak**

De KNAU heeft bij formulier met diverse bijlagen, ontvangen op 10 mei 2011 van de volgende overtreding aangifte gedaan:

Op 1 april 2011 ontving de Koninklijke Nederlandse Atletiekunie een schrijven d.d. 31 maart 2011 van de DA in verband met de aankondiging van een derde geregistreerde whereabouts-fout in de afgelopen achttien maanden door betrokkene.

Wegens deze overtreding van het Dopingreglement dient aangifte te worden gedaan bij de Tuchtcommissie van de Tuchtcommissie van het Instituut Sportrechtspraak ingevolge artikel 6 lid 1 Dopingreglement.

Artikel 6 - Gebrekkige informatieverstrekking lid 1: een lid dat is opgenomen in de Testing Pool, is verplicht de Dopingautoriteit tijdig correcte en volledige whereabouts-informatie te verstrekken, waaronder in ieder geval zijn contact- en verblijfsgegevens. Wanneer een lid in een aaneengesloten periode van achttien maanden drie whereabouts-fouten begaat, is sprake van een overtreding van dit reglement.

In deze zaak zijn de volgende reglementen van toepassing: het Dopingreglement Instituut Sportrechtspraak, inclusief whereabouts-bijlagen, vastgesteld op 9 december 2010, hierna te noemen het Dopingreglement en het Tuchtreglement Dopingzaken ISR, vastgesteld op 9 december 2010, hierna te noemen het Tuchtreglement Dopingzaken.

5. **Gelet op:**

- de aangifte van het KNAU, de door betrokkene, de KNAU alsmede de DA hierboven weergegeven aangeleverde processtukken;
- de toelichting van betrokkene en Dopingautoriteit alsmede de KNAU tijdens de zitting;
- hetgeen is gebleken tijdens het onderzoek ter zitting door de Tuchtcommissie;
- alsmede de stukken die naar aanleiding van het e-mailbericht van het Instituut Sportrechtspraak door betrokkene, de KNAU en de DA zijn ingediend.

6. **De Commissie:**

- verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen, verklaart dat de KNAU tijdig aangifte heeft gedaan;
- is van oordeel dat geen beletselen bestaan de zaak in behandeling te nemen en zal deze beoordelen op basis van de reglementen van het ISR zoals deze per 1 januari 2011 van kracht zijn geworden;
- acht bewezen dat betrokkene de onder 4. vermelde overtreding heeft begaan;
- legt betrokkene hiervoor straf op inhoudende een uitsluiting voor de duur van 1 jaar ingaande op 22 juni 2011;
- bepaalt dat van de kosten die zijn verbonden aan de behandeling van deze tuchtzaak, onder meer bestaande uit de kosten van bijstand door de ambtelijk en juridisch secretaris, welke een bedrag belopen van in totaal. € 1.260,00, welk bedrag ten laste van betrokkene wordt gebracht. Laatstgenoemd bedrag dient door betrokkene binnen één maand na de datum van ontvangst van deze uitspraak aan de KNAU te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het tuchtreglement van het ISR.

7. **De Tuchtcommissie motiveert haar uitspraak aldus:**

Ter zake van haar bevoegdheid:

- Krachtens artikel 9 van de statuten van de KNAU is op een overtreding van de reglementen inzake doping de tuchtrechtspraak van de KNAU van toepassing en geschiedt deze tuchtrechtspraak door de Tuchtcommissie en commissie van beroep van het ISR. Artikel 9 van de statuten bepaalt voorts met betrekking tot de aan het ISR opgedragen tuchtrechtspraak dat de met het ISR overeengekomen reglementen gelden als de van toepassing zijnde reglementen van de KNAU. De daartoe vereiste overeenkomst tussen de KNAU en de

Stichting Instituut Sportrechtspraak is op 1 januari 2006 tot stand gekomen en met ingang van in werking getreden.

- Betrokkene is geregistreerd als lid van de KNAU onder nummer
- Krachtens artikel 6 van de Statuten van de KNAU aanvaarden de leden van de KNAU te allen tijde en zonder enig voorbehoud de toepasselijkheid van de overeengekomen reglementen van het ISR inzake doping op de tuchtrechtspraak van de KNAU en aanvaarden zij voor de duur van hun lidmaatschap de te hunnen laste door de KNAU in de overeenkomst het ISR aangelegane verplichtingen.
- Op grond van het bovenstaande acht de Tuchtcommissie zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.
- De Tuchtcommissie constateert dat de aangifte is gedaan in 2011.
- Dit brengt met zich mee dat van toepassing zijn het Dopingreglement Instituut Sportrechtspraak vastgesteld op 9 december 2010 hierna te noemen Dopingreglement en het Tuchtreglement Dopingzaken ISR vastgesteld op 9 december 2010 hierna Tuchtreglement Dopingzaken. Beide reglementen zijn in werking getreden op 1 januari 2011.

Ter zake van de aangifte:

- De onder artikel 4 genoemde aangifte is namens het bondsbestuur ingediend door de heer M.A. van Haperen, hiertoe schriftelijk gemachtigd door drie leden van het bestuur van de KNAU door middel van de bij het Instituut Sportrechtspraak gedeponeerde handtekeningenlijst. De Tuchtcommissie stelt vast dat hiermee de aangifte als gedaan door de directeur voldoet aan artikel 9 lid 1 en lid 4 Tuchtreglement Dopingzaken.
- Voorts is de aangifte tijdig ingediend zodat naar het oordeel van de Tuchtcommissie geen beletselen bestaan deze in behandeling te nemen.

Ter zake van de door betrokkene gevoerde verweren

Formele verweren

- Betrokkene heeft gesteld dat de DA en/of de Atletiek Unie bij het constateren van de foutieve inzending van de whereabouts en de twee missed tests kort gezegd niet zorgvuldig heeft gehandeld en de reglementen terzake heeft overschreden.
- De DA heeft hiertegen verweer gevoerd.
- De Tuchtcommissie heeft de formele procedure in deze zaak getoetst aan de regelgeving op het gebied van de whereabouts en in het bijzonder de whereabouts-bijlage behorend bij het Dopingreglement. Haar is niet gebleken van enige onbevoegdheid van de DA dan wel het niet dan wel niet correct naleving van de regelgeving. Het formele verweer van betrokkene dient dan ook te worden afgewezen als zijnde ongegrond.

Ter zake van de overtreding:

De Tuchtcommissie stelt het navolgende vast:

de Missed test

- Betrokkene is lid van de KNAU en maakt deel uit van de Nationale Testing Pool.
- Betrokkene is bij brief d.d. 22 april 2008 en 9 december 2010 schriftelijk, per aantekende post, door de Dopingautoriteit geïnformeerd over de bijbehorende verplichting met betrekking tot de whereabouts.
- Als lid van de Nationale Testing Pool dient de betrokkene uiterlijk op 30 september 2010 zijn whereabouts voor kwartaal vier van 2010 aan te leveren bij de Dopingautoriteit.
- Op 7 oktober 2010 heeft de Dopingautoriteit een foutieve inzending van de whereabouts-informatie van betrokkene vastgesteld en heeft de sporter hierover conform de geldende procedures geïnformeerd. Tevens is betrokkene gewezen op de mogelijkheid van bezwaar en herziening. Betrokkene heeft van deze mogelijkheden geen gebruik gemaakt.
- Betrokkene stelt ondermeer dat hij de gegevens met betrekking tot het vierde kwartaal 2010 wel degelijk heeft ingevoerd en dat het niet zichtbaar zijn van de whereabouts te wijten is aan het systeem. In het kader van dit verweer heeft de Tuchtcommissie aan de DA verzocht om gegevens te verstrekken met betrekking tot de door betrokkene aangeleverde whereabouts-informatie in de periode van 1 juni 2010 tot en met 1 maart 2011, alsmede een overzicht van de pogingen en succesvolle logins op de whereabouts-website van betrokkene in de periode van 1 januari 2010 tot en met 1 maart 2011.

- De DA heeft bij brief van 16 juni 2011 deze informatie aangeleverd.
- Uit deze overzichten blijkt dat in de periode van 13 juni 2010 tot en met 14 november 2010 door betrokkene geen gegevens zijn ingevoerd en ook overigens geen pogingen zijn gedaan om in te loggen in het systeem. Uit de overzichten blijkt tevens dat betrokkene in de periode vanaf januari 2010 tot 13 juni 2010 en in de periode vanaf 14 november 2010 tot maart 2011 wel (succesvol) heeft kunnen inloggen. Het verweer van betrokkene dient dan ook te worden verworpen, aangezien dit verweer niet waarschijnlijker is dan de thans voorliggende feiten.

de tweede whereabouts-fout

- Op basis van de opgegeven whereabouts-informatie is betrokkene geselecteerd voor een out-of-competition dopingcontrole met whereabouts binnen het one hour time-slot “het Uur”. Op 1 december 2010 heeft de dopingcontrole-official met nummer 037 getracht betrokkene binnen het opgegeven one hour time-slot te controleren maar deze kon niet door de dopingcontrole-official bereikt worden. De dopingcontrole-official heeft vervolgens een rapportage onsuccesvolle dopingcontrole ingevuld. De Dopingautoriteit heeft de onsuccesvolle dopingcontrole als missed test vastgesteld en heeft de sporter hierover conform de geldende procedures geïnformeerd. Tevens is gewezen op de mogelijkheid van bezwaar en herziening. Betrokkene heeft van deze mogelijkheden geen gebruik gemaakt.
- Betrokkene erkent dat er sprake is van een missed test. Betrokkene stelt dat hij de avond voor 1 december 2010 lang heeft gesproken met zijn coach op Papendal en dat hij toen heeft besloten te blijven overnachten op Papendal, eerst de volgende morgen is hij naar huis gegaan. Toen was echter het moment van de controle en de missed test reeds verstreken. Betrokkene stelt dat naar zijn mening van de controleur verwacht kan worden dat deze telefonisch met hem contact op neemt op het moment dat hij niet op het aangewezen tijdstip aanwezig is. Betrokkene had dan binnen het uur op de aangewezen plaats de controle kunnen laten uitvoeren.
- De Tuchtcommissie verwerpt dit verweer. De Tuchtcommissie is met de DA van oordeel dat het de plicht is van betrokkene om beschikbaar te zijn voor een doping controle gedurende het opgegeven one hour time slot. Het is in strijd met de Word Anti-Doping Code, de International Standard for Testing en de whereabouts-bijlage behorend bij het Dopingreglement indien een controleur voorafgaand aan de controle actief contact zou zoeken met de sporter, immers een dopingcontrole dient zonder voorafkondiging plaats te vinden. Een beroep van betrokkene op het gelijkheidsbeginsel, nu naar hij stelt andere sporters wel zouden zijn gebeld, gaat niet op nu die specifieke door betrokkene aangedragen situaties voor de datum van de nieuwe whereabouts-regels (eind 2009), hebben plaatsgevonden.

de derde whereabouts-fout

- Op basis van de opgegeven whereabouts-informatie is betrokkene geselecteerd voor out-of-competition dopingcontrole met whereabouts binnen het one hour time-slot “het Uur”. Op 4 februari 2011 heeft dopingcontrole-official met nummer 037 getracht betrokkene binnen het opgegeven one hour time-slot te controleren maar deze kon niet door de dopingcontrole-official bereikt worden. De dopingcontrole-official heeft vervolgens een rapportage onsuccesvolle dopingcontrole ingevuld. De Dopingautoriteit heeft de onsuccesvolle dopingcontrole als missed test vastgesteld en heeft de sporter hierover conform de geldende procedures geïnformeerd. Opnieuw is gewezen op de mogelijkheid van bezwaar en herziening en heeft betrokkene van deze mogelijkheden geen gebruik gemaakt.
- Betrokkene erkent dat hij niet op de aangegeven tijd aanwezig was. Betrokkene had die avond daarvoor onverwacht bericht ontvangen dat hij deel kon nemen aan de wedstrijd in Stuttgart. Betrokkene is direct vertrokken naar Duitsland en is daar in de avond in zijn hotel aangekomen. Eerst de volgende dag rond 17:33 heeft betrokkene zijn whereabouts aangepast. Die ochtend op 4 februari had echter al een missed test plaats gevonden. Betrokkene stelt dat hij op het eerst mogelijke moment zijn whereabouts heeft gewijzigd en dat dit eerder niet van hem gevegd kon worden. Bovendien was betrokkene deelnemer aan een wedstrijd te Stuttgart en had hij de in dat kader een dopingcontrole kunnen ondergaan.
- De Tuchtcommissie stelt dat ook onder de door betrokkene aangegeven omstandigheden van hem verlangd kan worden dat hij vindbaar en beschikbaar is voor een dopingcontrole, de aanpassingen in de whereabouts dienen voor het one hour time-slot doorgevoerd te worden. De aanpassingen kunnen via de computer of SMS bekend gemaakt worden. In deze klemt te meer dat het betrokkene bekend was dat hij al twee geregistreerde whereabouts-fouten binnen de termijn van 18 maanden had begaan en bij een derde overtreding er sprake zou zijn van een overtreding van het Dopingreglement en aangifte zou volgen. Van een topsporter mag verwacht worden dat hij de verplichtingen voortvloeiende uit het Dopingreglement nauwkeurig naleeft en dat hij zich er voor inspant om de administratieve verplichtingen die dat ook met zich meebrengt opvolgt. Het verweer van betrokkene dient dan ook te worden verworpen.

Conclusie:

- De Tuchtcommissie concludeert dat betrokkene onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt de door hem gestelde schending van de bepalingen in het Dopingreglement en met name de bijlage whereabouts en dat ook overigens door hem onvoldoende aannemelijk is gemaakt dat er geen sprake is van een drietal whereabouts-fouten in een periode van 18 maanden. De Tuchtcommissie is van oordeel dat er derhalve sprake is van een overtreding van het Dopingreglement waarvan aangifte is gedaan.
- Er is sprake van een eerste overtreding van betrokkene. Als straf dient te worden opgelegd de uitsluiting van betrokkene ingevolge artikel 38 lid 4 Dopingreglement voor de periode van 1 jaar, ingaande 22 juni 2011. De Tuchtcommissie acht het van belang de maximale straf van twee jaar te matigen, nu het hier een administratieve overtreding betreft, vaststaat dat er geen sprake is van verboden gebruik van aangewezen stoffen, alsmede dat betrokkene first offender is.

8. **Beroep in geval van een uitspraak van de Tuchtcommissie**

Van deze uitspraak kunnen zowel de betrokkene als de overige in artikel 17 lid 6 Tuchtreglement Dopingzaken genoemde partijen en organisaties binnen 30 dagen na de datum van ontvangst van deze uitspraak, welke geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen, beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Het beroep dient schriftelijk te worden ingesteld met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: www.instituutsportrechtspraak.nl. Alleen een met behulp van een standaardberoepschrift ingediend beroep wordt door de commissie van beroep in behandeling genomen.

Nieuwegein, 22 juni 2011
Amsterdam, 6 juli 2011

mr. J. Gerrits
(kamervoorzitter)

mr. A.M. Heiner
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: